

Р Е Ш Е Н И Е

гр. София, 22.01.2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ - град, I отделение, 6 състав,  
в публично заседание на шестнадесети януари през две хиляди и осма година в  
състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: . .

Добринка Андреева

при секретаря С.Шишкова , като сложи за разглеждане адм.д.№ 5246 по  
описа за 2007 г., докладвано от съдия Андреева, за да се произнесе взе предвид  
следното:

*Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административно-  
процесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 40 ал.1 от Закона за достъп до  
обществена информация.*

Образувано е по жалба на Вихър Николов Кискинов -София, ж.к. „  
Манастирски ливади" 7- А-14 срещу Решение № РД 01-396/16.10.2007г.  
, издадено от Изпълнителен директор на Агенция по вписванията при МП, с  
което му е отказан достъп до обществена информация по всички точки от  
неговото заявление с ВХ.Н 95-00-02/13.09.2007 г., уточнено с писмо с вх. N 95-00-  
02/25.09.2007 година, на основание- чл.3, ал.1, чл.28, ал.2 и чл.37, ал.1, т. 2 от  
Закона за достъп до обществена информация.

Оспорващият, в жалбата, както и в о.с.з, поддържа, че атакувания отказ е  
незаконносъобразен и необоснован, излага доводи ,че съгласно чл. 4, ал.1 на  
ЗДОИ всеки гражданин на Република България има право на достъп до  
обществена информация по реда на ЗДОИ.Като нарушения на материалния  
закон сочи, че Изпълнителният директор на АВ неправилно е преценил, че  
исканата от него информация се отнася до трето лице -в случая- „Сименс  
Бизнес Сървисис" ЕООД и незаконносъобразно е приложил нормата на чл 31 ал.  
2 от ЗДОИ. Допълва доводите с това, че информацията, поискана от него, се  
отнася до вътрешните процедури които ще се прилагат от служителите при  
воденето на търговския регистър, и че тази информация е по съществото си  
обществена. Настоява, че информацията принадлежи на Агенцията по  
вписванията, тъй като представлява информация относно управлението и  
функционирането на публичен регистър с обществено значение, както и че тя не  
съдържа данни за трето лице-в случая Сименс Бизнес Сървисис" ЕООД тъй  
като се отнася единствено до процедурите и управлението на търговския  
регистър . Прави довод и за липса на преценка от страна на ответника, коя  
информация от поисканата от него в заявлението се отнася до трето лице и  
счита, че ответникът е можел да му предостави само тази информация, която  
прецени, че се отнася до третото лице. Допълва доводите с порока нарушение  
изискванията за форма поради липса на мотиви , като счита, че ответникът не е  
изложил мотиви относно фактическите основания, обосноваващи преценката  
му, че поисканата от жалбоподателя информация се отнася до трето лицедато  
сочи , че оспореното решение е постановено и в противоречие с изискванията  
на чл. 59 ал.1 АПК. От съда иска отмяната му на основание чл. 146 т.2 и т.3 ,

**връщане** на преписката със задължителни указания за предоставяне на поисканата обществена информация и присъждане на разноски по делото.

Ответникът - Изпълнителен директор на Агенция по вписванията при МП, в писмено становище от 18.12.07г и чрез редовно упълномощения юристконсулт Шуманова оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена като неоснователна.

Софийската градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

*Административен съд - София град , като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа страна следното:*

Производството пред административния орган е започнало с искане до Изпълнителен директор на Агенция по вписванията при МП, по заявление № с вх. N 95-00-02/13.09.2007 г.,с което Кискинов е поискал от ответника на основание чл.24 ЗДОИ да предостави информация за : Методиките за работа на служителите в агенцията по чл. 73-89 от Наредба № 1 за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър, Методиките по регистърното производство - чл. 90-99 от Наредбата, Методиките, които изпълняват изискванията на чл. 102 от Наредбата ,Методиките за извършване на действията по чл.103 от Наредбата,Методиките за извършване на действията по чл.105 от Наредбата,Методиките за извършване на действията по чл.112 от Наредбата, като е посочил и предпочитания от него материален носител на информацията

С писмо № 95-00-02 от 25.9. 2007 г. Изпълнителният директор на Агенцията по вписванията го информирал, че трябва да направи уточнение на предмета на исканата информация, тъй като на посочените основания от Наредбата не са издавани указания или методики за служителите в Агенцията по вписванията.Жалбоподателят,в съответствие с посоченото по-горе писмо на Агенцията по вписванията, с писмо от 25 септември 2007 г. уточнил, че предметът на исканата от него информация обхваща *описание на вътрешните процедури, които ще се прилагат при действието на служителите- юристи и специалисти по информационни технологии при водене на търговския регистър.*

На 02.10.2007 г, с писмо изх-N 95-00-02 изпълнителният директор на Агенцията по вписванията уведомил жалбоподателя, че исканата от него информация се съдържа в техническата спецификация на единния търговски регистър и ръководствата за потребителите на информационната система, разработени от "Сименс Бизнес Сървисис" ЕООД с което Агенцията по вписванията е в договорни отношения. Посочено било, че директорът на Агенцията по вписванията счита, че поради наличието на договорни отношения за създаване на търговски регистър между Агенцията по вписванията и „Сименс Бизнес Сървисис" ЕООД е налице хипотезата на чл 31 ал. 2 от ЗДОИ и изискал изрично писмено съгласие от "Сименс Бизнес Сървисис" ЕООД за предоставяне на посочената по-горе и поискана от Кискинов информация.

С писмо изх рег.№ 95-00-02/ 02.10.07г изп.директор на Агенцията по вписванията изпратил писмо до ВОЛФГАНГ ХАУСЛАЙПНЕР- представител на „Сименс Бизнес Сървисис" ЕООД ,с което го уведомил за постъпилото в Агенцията по вписванията заявление с вх. N 95-00-02/13.09.2007 год. от Вихър Кискинов за получаване на достъп до обществена информация, уточнено с писмо с ВХ. N 95-00-02/25.09.2007 година,които заявления приложил към писмото.В него било уточнено, че исканата обществена информация се съдържа

в техническата спецификация на единния търговски регистър и ръководствата за потребителите на информационната система, изработени от "Сименс Бизнес Сървисис" „ЕООД в изпълнение на договор N 9300-117/29.12.2006 година, сключен с Агенцията по вписванията, като в съответствие с разпоредбата на чл. 31, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация, ответникът поиска изрично писмено съгласие за предоставяне на поискания достъп до информация, както и за евентуалните условия, при които представителя на ЕООД е съгласен да се предостави достъп. В писмото било посочено, че при неполучаване на съгласие от негова страна в определения от закона срок, ще бъде постановен отказ за предоставяне на информацията, поискана от Кискинов.

По преписката не се съдържа документ, от който да е видно дали това писмо е получено от адресата, не се съдържа и отговор на „Сименс Бизнес Сървисис" ЕООД, За отговор, а още по-малко за изричен отказ не може да се приеме приложеното по делото искане на ответника писмо рег. № 81/30.10.07г. от "Сименс Ай ти солушънс енд Сървисис" ЕООД до Агенцията по вписванията, поради обстоятелството, че това писмо е изпратено след издаване на оспорения акт, от друго търговско формирание, по друго искане, а и предвид разпоредбата на чл. 142 ал.1 АПК.

По делото са приобщиени като доказателства изисканите от съда и представени от ответника техническо задание за създаване на единен ТР, както и договор N 9300-117/29.12.2006 за възлагане на обществена поръчка между Агенцията по вписванията/като възложител/ и консорциум между фирмите „Сименс Бизнес Сървисис" ЕООД и „Сименс Бизнес Сървисис" ГМБХ /като изпълнител/. Останалите представени по делото писмени доказателства са свързани с други две съдебни производства, образувани по жалби на същия жалбоподател, но срещу други актове на същия ответник, поради което съдът не ги обсъжда.

*При така установеното от фактическа страна съдът направи следните правни изводи:*

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена на 29.10.2007г.-в 14-дневния срок по чл. 149, ал. 1 АПК, течащ от съобщението на решението. По делото няма данни кога това решение е достигнало до знанието на жалбоподателя, но с оглед датата на неговото издаване- 16.10.07г, следва да се приеме, че е спазен срока за обжалване. Жалбата е подадена от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването

*Жалбата се явява основателна, предвид следните съображения:*

~~~ ~ При извършената цялостна служебна проверка за законосъобразност на оспорената заповед съгласно чл. 168, ал. 1 АПК, на петте основания посочени в чл. 146 АПК, съдът проверява най-напред за неговата валидност - тоест дали атакуваният акт е издаден от компетентен административен орган, в рамките на дискреционната му власт и в съответната писмена форма с необходимите реквизити. В настоящия случай съдът намира, че административният акт е издаден от компетентния орган, който в случая е задължения по чл.3 ал.1 ЗДОИ субект за осигуряване на достъп до обществена информация - изпълнителен директор на агенция, представляваща държавен орган по смисъла на чл.19 ал.4 ЗАдминистрацията, и е в необходимата писмена форма. По отношение на валидния административен акт съдът осъществява и проверка за законосъобразност във връзка с издаването му след законосъобразни *предшестващи* действия, при спазване на материалните и процесуални норми и

в съответствие с целта на закона, като следи както за инвокираните от жалбоподателя, така и за наличието на незаявени от него основания за отмяна.

Няма спор, че жалбоподателят е от кръга на лицата по чл.4 ал.1 ЗДОИ, които имат право на достъп до обществена информация, като гражданин на Република България, както и че ответникът е задължен субект да предостави обществена информация която създава и съхранява по силата на чл. 3 ал1 от същия закон, в качеството си на държавен орган/ арг. от чл.4 на НАРЕДБА № 1 от 14 ФЕВРУАРИ 2007 г. ЗА ВОДЕНЕ, СЪХРАНЯВАНЕ и достъп до ТЪРГОВСКИЯ РЕГистър, в сила от 01.07.2007 г., издадена от Министерството на правосъдието- определяща, че Агенцията поддържа структурирани данни за дейностите, свързани с воденето и съхраняването на търговския регистър, както и от чл. 3 ал1 от същата наредба, дефиниращ търговският регистър като единна централизирана електронна база данни, съдържаща вписаните обстоятелства по чл. 4 от Закона за търговския регистър, обявените актове по чл. 5 от Закона за търговския регистър, документите, въз основа на които са извършени вписванията, заличаванията и обявяванията, и запазените фирми по чл. 35 от Закона за търговския регистър. Този извод следва и от ал2 изр.1 на същия нормативен акт, сочещ, че търговският регистър е публичен. Тази формулировка е възпроизведена и в чл.2 на Закона за търговския регистър, в сила от 1.1.08г.

Съгласно определението на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Поисканата от Кискинов информация е свързана с общественния живот в РБългария и дава възможност за съставяне на мнение на гражданите за дейността на Агенцията по вписванията. В този смисъл тя е задължена да осигури достъп до обществената информация, която създава и съхранява. В чл. 10 и чл. 11 от ЗДОИ се съдържа легалното определение на видовете обществена информация - официална и служебна. По правило достъпът до обществена информация е свободен с изключение на случаите, изрично уредени в закона. С разпоредбата на чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ е предвидена възможност за ограничаване на достъпа до такава информация, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение, а също и когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи и предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях. *Ограничение за предоставяне достъп до обществена информация се съдържа и в разпоредбата на чл. 31, ал. 4 от ЗДОИ* - когато търсената информация засяга трето лице. Наличието или липсата на такава именно хипотеза представлява основния предмет на доказване в настоящия казус.

Като фактическо основание за издаване на решението за отказ ,предмет на настоящото производство е посочено , че с писмо N 95-0002102.10.2007г. е изискано изричното писмено съгласие от третото лице, с което Агенция по вписванията е в договорни отношения относно създаването, ползването и разпространяването на исканата със заявлението информация, и към момента на изтичането на срока по чл. 31, ал. 1 от ЗДОИ няма изрично писмено съгласие на третото лице. Предвид на това съдът намира довода за липса на мотив за неоснователен. *В решението липсва посочване на наименованието на третото лице, но с оглед съдържанието на писмо НЗХН 95-00-02 /02.10.2007г до жалбоподателя, където е посочено ,макар и само едно от дружествата, съставляващи консорциума, а именно "Сименс*

Бизнес Сървисис" ЕООД,съдът намира,че този пропуск не представлява липса на мотив ,иначе представляващо отменително основание по чл. 146 т.2 АПК.

Съдът намира, че обжалваното решение страда от порока противоречие с материалноправни разпоредби , представляващ отменително основание по чл.168 ал.1 вр с чл.146 т.4 АПК,предвид обстоятелството,че при издаването на решението органът не е спазил ,т.е. не е изчакал 14 дневния срок по чл.31 ал.1 ЗДОИ да изтече и е постановил акта си преждевременно. Видно от щемпела върху писмо изхрег.№ 95-00-02 от 2.10.07г до ВОЛФГАНГ ХАУСЛАЙТНЕР- като представител на „Сименс Бизнес Сървисис " ЕООД,не и до „Сименс Бизнес Сървисис" ГМБХ,на когото той също е управител, за уведомяването на последния за постъпилото в Агенцията по вписванията заявление с вх. N 95-00-02/13.09.2007 год. от Вихър Кискинов,то е *изпратено на 2.10.07г.*, следователно, дори да се приеме, че то е получено на същата дата, /за което няма данни по делото,както бе посочено по-горе/, то най-ранната дата, в която оспореното решение е можело законосъобразно да бъде постановено е 17.10.07г-след изтичане на пълни 14 дни ,предвидени като срок по чл.31 ал.1 ЗДОИ. Тоест към датата на издаване на оспореното решение не е бил изтекъл законноизискуемия срок, който органът е следвало да изчака да изтече,след което, по силата на овластяването си по чл. 31 ал.4 ЗДОИ е можел да приеме, че е налице неполучено съгласие от третото лице в срока по ал. 1 на същия текст , или в хипотезата на изричен отказ да се даде съгласие. Едва тогава съответният орган-в случая ответникът, е можел да преценява каква от исканата информация да предостави , в какъв обем и по какъв начин, който да не разкрива информацията, отнасяща се до третото лице.Оттук изводът, че оспореният акт е преждевременно постановен,поради което и незаконосъобразен. Отделен е въпросът, че писмото е следвало да бъде изпратено до представителя на консорциума а не само до „Сименс Бизнес Сървисис " ЕООД, или поне до ВОЛФГАНГ ХАУСЛАЙТНЕР като представител *и на* „Сименс Бизнес Сървисис" ГМБХ.Предвид обаче на факта, че представителят на двете дружества, както и на търговското образувание между тях е едно лице, съдът намира това нарушение за несъществено.

С оглед датата на изпращане на писмото -2.10.07г,макар и до едно от търговските дружества в консорциума, а именно "Сименс Бизнес Сървисис" ЕООД, с искане за съгласие, се налага и следващият извод,а именно, че *отразеното като мотив* за издаване на решението ,че „ към момента на *изтичането на срока по чл. 31, ал. 1 от ЗДОИ* няма изрично писмено съгласие на третото лице" не е отговаряло на действителното положение. Затова постановеният отказ, мотивиран с липса на съгласие от третото лице е незаконосъобразен и следва да се отмени .И тъй като в приложената към делото административна преписка липсват данни задълженият субект да е получил изричен отказ на лицето,което счита за засегнато за постъпилото заявление за достъп/както бе посочено по-горе писмо рег.№ 81/ *30.10.07г.от* "Сименс Ай ти солушънс енд Сървисис" ЕООД до Агенцията по вписванията,не е нито отговор, нито отказ, то следва органът отново да поиска съгласието и то на представителя на консорциума и да изчака 14 дневния срок по чл.31 ал.1 ЗДОИ за предоставяне на заявителя на търсената информация. Административният орган следва да изпълни задължението си по чл. 31, ал. 2 от ЗДОИ. В зависимост от позицията на "Сименс Бизнес Сървисис" ЕООД и „Сименс Бизнес Сървисис" ГМБХ органът следва да представи достъп до информацията по реда на чл. 31, ал. 3 от ЗДОИ или се произнесе по заявлението в хипотезата на ал. 4 от същата

разпоредба на закона. В този контекст доводите на жалбоподателя за незаконосъобразност на обжалвания отказ поради непредоставяне на *частичен* достъп до търсената информация към настоящия момент са преждевременно релевирани и в този смисъл - неоснователни. Така и в РЕШЕНИЕ № 7483 ОТ 11.07.2007 Г. ПО АДМ. Д. № 818/2007 Г., V ОТД. НА ВАС.

За пълнота на изложението съдът намира, че следва да посочи и другото нарушение на материалния закон, състоящо се в това, че от посоченото като фактическо основание *обстоятелство*, че Агенцията по вписванията и непосоченото в решението трето лице са в договорни отношения, не може да се подсумира под изискуемата от закона хипотеза по чл. 31 ал.1 ЗДОИ-исканата обществена информация *да се отнася до трето лице*. Съдът намира, че с оглед доказателствата по делото- поисканата от Кискинов информация не се отнася до „Сименс Бизнес Сървисис“ ЕООД, или до консорциумам който това дружество участва, само защото той като изпълнител на обществената поръчка е създал информационната система на търговския регистър в качеството си на частноправен субект. Доводите в тази насока, изложени в становището на ответника от 18.12.07г. са неоснователни. Аргумент в тази връзка е и чл. 37 ал.1 т.2 ЗДОИ, определящ, че основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато достъпът *засяга интересите на трето лице* и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация. Ноторно известно е, че интересът е полза, изгода, благо, или извоювано или предполагаемо право/стр.329 Тълковен речник-изд."Наука и изкуство"-1995г, а съгласно константната практика на ВАС бизнес интересът представлява търговско-икономическата самостоятелност на търговеца. Видно от представения договор N9300-117/29.12.2006 за възлагане на обществена поръчка между ответника от една страна и от друга- консорциума на „Сименс Бизнес Сървисис“ ЕООД и „Сименс Бизнес Сървисис“ ГМБХ, р-л VI т.10, на който се позовава ответника във възражението си срещу жалбата, визиращ задълженията на Агенцията като възложител на обществена поръчка, „възложителят няма право да разпространява софтуера, предмет на настоящия договор чрез продажба, дарение или други начини, накърняващи авторските права на изпълнителя“. От тълкуването на този текст на договора, както и от които и да е друг текст в него, *извод за накърняване интересите, ти за наличие на информация, отнасяща се до консорциума, не може да бъде направен*. Затова съдът счита, че неправилно административният орган е приел, че търсената обществена информация засяга интересите на трето лице и предоставянето ѝ е обвързано с неговото съгласие.

Според съдържанието на чл. 31, ал. 1 от ЗДОИ същият е приложим, когато исканата информация се отнася до трето лице, като този извод *не следва задължително от факта, че тя да е създадена от това трето лице*. Не може да се презюмира, че тя разкрива специфични данни за същата или че исканата информация би могла да се квалифицира като търговска тайна, служебна и/или друга тайна, тоест като класифицирана информация. Ако тя е такава, защитата ѝ би следвало да бъде обоснована на друго основание по ЗДОИ, а не на чл. 31, ал. 1 от същия закон, който сам по себе си не е основание за отказ. Освен това, при неполучаване на съгласие от третото лице или при изричен отказ да се даде съгласие, съответният орган може да предостави исканата обществена информация в обем и по начин, който да не разкрива информацията, отнасяща се до третото лице - чл. 31, ал. 4 от ЗДОИ. Така и в РЕШЕНИЕ № 1178 ОТ 02.02.2007 Г. ПО АДМ. Д. № 6942/2006 Г., V ОТД. НА ВАС

Предвид изложеното постановление отказ следва да бъде отменен като незаконосъобразен, да се върне административната преписка на административния орган със задължителни указания за изпълняване на процедурата по искане на съгласие и предоставяне достъп до поисканата обществена информация и за произнасяне по заявлението за достъп до обществена информация на жалбоподателя, *след провеждане на процедурата по чл. 31, ал. 2 от ЗДОИ, като при изричен отказ или неполучаване на съгласие от третото лице в 14 дневен срок, да прецени възможността да предостави исканата обществена информация в обем и по начин, който да не разкрива информацията, отнасяща се до третото лице съобразно 31 ал.4 ЗДОИ.*

С оглед изхода на спора и изричното искане за разноси от страна на жалбоподателя, ответникът следва да бъде осъден да заплати направените разноси по делото на жалбоподателя в размер на 10/ десет /лева, внесени в изпълнение на указанието на съда .Недължимо платената на 29.10.07г. такса в размер на 50 лева, но представена в съда едва на 14.11.07г, след разпореджанието на съда от 6.11.07г. за внасяне на 10 лева д.т., не се дължи от ответника. Възстановяване на тази сума от 50 лева следва да се осъществи при изрично искане на жалбоподателя по съответния ред.

Водим от горното и на осн. чл. 173, ал. 2, предл. трето АПК, Административен съд - София град, I - во отделение, 6- ти състав,

#### Р Е Ш И :

**ОТМЕНЯ** Решение .№ РД 01-396/16.10.2007г. издадено от Изпълнителен директор на Агенция по вписванията при МП, с което на Вихър Николов Кискинов -София, ж.к. „ Манастирски ливади" 7- А-14 е отказан достъп до обществена информация по всички точки от неговото заявление с вх. N 95-00-02/13.09.2007 г., уточнено с писмо с вх. N 95-00-02/25.09.2007 г., на основание- чл.3, ал.1, чл.28, ал.2 и чл.37, ал.1, т. 2 от Закона за достъп до обществена информация.

**ВРЪЩА** делото като преписка на Изпълнителен директор на Агенция по вписванията при МП, за ново произнасяне по заявление за достъп до обществена информация с вх. N 95-00-02/13.09.2007 г., уточнено с писмо с вх. N 95-00-02/25.09.2007 г., съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение

**ОСЪЖДА** Изпълнителен директор на Агенция по вписванията при МП да заплати 10 / десет /лева разноси на Вихър Николов Кискинов - София, ж.к. „ Манастирски ливади" 7- А-14.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14 дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му пред Върховния Административен Съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: